

ÉPKOMPLEX KFT.

2100 Gödöllő, Rét utca 37.
Tel.: 06(28)420-995, 513-555
Fax.: 06(28) 513-556
E-mail: epkomplex@epkomplex.hu
Honlap: www.epkomplex.hu
Adószám: 12000980-2-13



HAB-749 Mérnöki Tanácsadó Kft.
Baumgartner Ida közbeszerzési tanácsadó
és
Magyar Tudományos Akadémia
Létesítménygazdálkodási Központ Ajánlatkérő
részére

Ügyintéző: Benkő Anna
E-mail: b.anna@epkomplex.hu
Tel.: 06(20) 455-9823

Budapest
Budaörsi út 45.
1112

Fax: + 36 1 248 0981, + 36 1 309-2609
E-mail: idab@t-online.hu, banati.katalin@lkg.mta.hu

Tárgy: **Magyar Tudományos Akadémia Létesítménygazdálkodási Központ (1112 Budapest, Budaörsi út 45.) ajánlatkérő „Magyar Tudományos Akadémia Domus Vendégháza (1146 Budapest Abonyi utca 10. szám alatti épület) homlokzat, tető és belső felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban előzetes vitarendezés iránti kérelem**

Tisztelt Ajánlatkérő!

Fenti tárgyú közbeszerzési eljárásban az ÉPKOMPLEX Kft. (2100 Gödöllő, Rét u. 37.) a Kbt. 79. § (1) a) pontja alapján az alábbi előzetes vitarendezési kérelmet nyújtja be a Tisztelt Ajánlatkérő részére, Ajánlatkérő 2013. július 11. napján kézhez vett összegzésében foglaltakkal kapcsolatban.

Ajánlatkérő az eljárás nyertesének a Shilling és Társai Kft.-t hirdette ki. A nyertes ajánlatába 2013. július 17. napján iratbetekintés alkalmával betekintettünk, így a tudomásszerzés napjaként 2013. július 17. napját jelöljük meg.

Iratbetekintésünk során az alábbiakról szereztünk tudomást a nyertes ajánlatával kapcsolatban.

1) Közbeszerzés tárgya szerinti árbevétel

Az eljárást megindító felhívás III.2.2.) P1. pontja szerint: "Alkalmatlan az ajánlattevő, közös ajánlattevő, a pénzügyi-gazdasági alkalmasságának igazolására benyújtott nyilatkozata alapján, ha az ajánlattételi felhívás megküldését megelőző három évre (36 hónapra) vonatkozóan a közbeszerzés tárgyából származó nettó, azaz ÁFA nélkül számított, árbevétele összesen és együttesen nem érte el a 350 millió Ft-t." Az igazolás módja:

"Nyilatkozat az ajánlattételi felhívás megküldésének az időpontját megelőző három évre (36 hónapra) vonatkozóan a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételéről, (azaz: felújítási, helyreállítási,

javítási munkák vehetőek figyelembe) származó általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak."

A nyertes ajánlattevő ajánlatában az alábbiak szerint nyilatkozott az előző három év közbeszerzés tárgya szerinti árbevételéről:

	Közbeszerzés tárgya szerinti árbevétel (ajánlat szerint)
2010	343 793 000 Ft
2011	462 455 000 Ft
2012	235 273 000 Ft

Álláspontunk szerint ajánlattevő nem megfelelően nyilatkozott, illetőleg felmerül annak kétsége, hogy hamis nyilatkozatot tett, ugyanis a rendelkezésünkre álló információk szerint kizárt, hogy a fenti összegek valóban a közbeszerzés tárgyából származó, azaz a kizárolag felújítási, helyreállítási, javítási munkák elvégzéséből származó bevételeket tartalmazzák.

Állításunkat az alábbiakkal kívánjuk igazolni.

A fent megjelölt összegek több esetben "gyanúsán" megegyeznek a beszámolókból ellenőrizhető értékesítés nettó árbevétele sor adataival (vagyis a teljes árbevétellel). Alábbiakban előbbi táblázatunkat kiegészítettük a beszámolókból ellenőrizhető éves teljes árbevétel adataival.

	Közbeszerzés tárgya szerinti árbevétel (ajánlat szerint)	Értékesítés nettó árbevétele (éves beszámolók szerint)
2010	343 793 000 Ft	343 793 000 Ft
2011	462 455 000 Ft	462 455 000 Ft
2012	235 273 000 Ft	398 895 000 Ft

2010 és 2011. évre tehát nyertes ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy éves árbevételéből minden egyes forint felújítási, helyreállítási, javítási munkák elvégzéséből származott.

Álláspontunk szerint ez kizárt, hiszen

(i) 2010-re a beszámoló 5 417 000,- Ft, 2011-re 3 033 000,- Ft "egyéb bevétel"-t tüntet fel, tehát a közbeszerzés tárgya szerinti árbevétel matematikailag nem egyezhet meg a teljes árbevétellel;

(ii) mind a beszámoló szöveges részéből, mind az ajánlattevő honlapjáról egyértelműen megállapítható, hogy ajánlattevő építőanyag kereskedéssel is foglalkozik, márpedig az ebből származó árbevétel aligha minősül felújítási, helyreállítási, javítási munkák elvégzéséből származó bevételnek;

(iii) az ajánlatban csatolt referencia-táblázatból is megállapítható, hogy ajánlattevő 2010-2011 években több új építésű munkát végzett (köztük az MTA részére is), az ezekből származó árbevételek szintén nem felelnek meg a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételnek.

Fentiek alapján álláspontunk az, hogy az ajánlattevő közbeszerzés tárgya szerinti árbevételre vonatkozó nyilatkozata nem tartalmaz helyes adatokat, és Tisztelt Ajánlatkérőnek felvilágosítást kellett volna kérnie az ajánlattevőtől.

2) Hiánypótlás teljesítése

Nyertes ajánlattevő eredeti ajánlatához képest három új kapacitást nyújtó szervezetet vont be a hiánypótlásában.

Álláspontunk szerint ez a Kbt. eljárás indításakor hatályos Kbt. 67. § (3) bekezdésébe ütközik, mely szerint: "A hiánypótlás keretében nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba."

Fentiek alapján Ajánlatkérőnek a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a nyertes ajánlatát, mivel az nem felel meg a jogszabályi követelményeknek.

3.) Kapacitást nyújtó szervezeteket kötelezettségvállalási nyilatkozatának hiánya

A nyertes ajánlattevő hiánypótlásában három új kapacitást nyújtó szervezetet jelölt meg, de a hiánypótlott ajánlata hiányos, mert nem csatolta Horváth Balázs és Gitye József Tibor Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti kötelezettségvállaló nyilatkozatát.

Kbt. 55. § (5) szerint: "A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt."

Véleményünk szerint az előbb idézett nyilatkozat nem egyezik meg a rendelkezésre állási nyilatkozattal, mert ez utóbbit a bevonás módjától függetlenül minden szakembernek meg kellett tennie, míg a Kbt. 55. § (5) szerinti nyilatkozatot a kapacitást nyújtó szervezetnek kell megtennie.

4.) Kapacitást nyújtó szervezeteket kötelezettségvállalási nyilatkozatának ellentmondása

A nyertes ajánlattevő hiánypótlásában három új kapacitást nyújtó szervezetet jelölt meg, de a hiánypótlott ajánlata az alábbi ellentmondást tartalmazza:

Vida Krisztián (ács-állványozó) részéről becsatolásra került a Kbt. 55. § (5) szerinti kötelezettségvállaló nyilatkozat, de Vida Krisztián nem került önálló kapacitást nyújtó szervezetként megjelölésre.

Ily módon nem egyértelmű, hogy őt akkor ajánlattevő, mint közvetlen alvállalkozóját, vagy alvállalkozója alkalmazottját vonta-e be.

5.) Ellentmondás a 10.2. és 6.2. pont szerinti nyilatkozatok között

Ajánlattevő hiánypótlásában, a 10.2. pont szerinti szakemberekről szóló nyilatkozatában a 2 fő burkoló mellett a következő nyilatkozatot tette: "alvállalkozó alkalmazottja".

Ehhez képest a 6.2. pont szerinti nyilatkozatban (Az ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdések alapján) a burkolók nem lettek megjelölve, vagyis ajánlattevő ajánlata a hiánypótlás ellenére hiányos.

6.) Kbt. 40. § (1) szerinti nyilatkozat hiánya

A nyertes ajánlattevő költségvetéséből megállapítható, hogy építési felvonót kíván bérelni, ez pedig csak a szakcég által telepíthető.

A felvonó telepítését ajánlattevő nem jelölte meg a Kbt. 40. § (1) szerinti nyilatkozatában, mint a közbeszerzés azon része, melyhez alvállalkozót kíván igénybe venni.

Összegezve

A jelen előzetes vitarendezési kérelmünkben foglaltak alapján álláspontunk az, hogy a Schilling és Társai Kft. ajánlata a hiánypótlás ellenére több szempontból is hiányos, és ezért azt Ajánlatkérőnek a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

Fentiekre tekintettel kérjük, hogy Tisztelt Ajánlatkérő szíveskedjen a Schilling és Társai Kft. ajánlatát ismételten megvizsgálni, érvénytelenségét megállapítani és az összegzés módosításával intézkedni az ÉPKOMPLEX Kft. nyertessé történő kihirdetése iránt.

Gödöllő, 2013. július 18.

Tisztelettel:


Molnár József
ügyvezető

ÉPKOMPLEX
Kft.