

2012 MÁJ 03
0638/2012 LB
1

Alulírott Laczkó Attila, mint az Euro-Profil Rendszerház Kft. (székhely: 1173 Budapest, Határhalom u. 4.), cégjegyzésre jogosult képviselője (a továbbiakban: Kérelmező) a Magyar Tudományos Akadémia Létesítménygazdálkodási Központ (1112 Budapest, Budaörsi út 45., Fax: +36 1 309-2664, e-mail: farkas.sarolta@lgk.mta.hu), mint Ajánlatkérő által "Multifunkciós eszközök beszerzése" megnevezéssel, 4052/2012 számon a Közbeszerzési Értesítőben megjelent nyílt eljárás eredményéről szóló összegezés tartalmával szemben a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban, mint: Kbt.) 79. § -ának (1)-(3) bekezdései értelmében, az ott előírt határidőn belül és módon

előzetes vitarendezési kérelmet

nyújtok be,

és az alábbiakban részletesen kifejtett indokok alapján kérem a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. szerinti véleményét, az ott előírt határidőn belül kifejtteni, és a fent hivatkozott fax számra azt megküldeni, valamint a kérelmünkben foglalt "Javaslat" szerinti, szükséges intézkedéseket haladéktalanul megtenni szíveskedjen.

I.) A Kbt. 79. § -ának (2) bekezdése szerinti információk:

1.) A Kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás megnevezése, száma:

"Multifunkciós eszközök beszerzése"

KÉ: 4052/2012,

A kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás megindításának időpontja: 2012/03/07

2.) Az összegezésnek a Kbt.-be ütköző része, és ennek indokai:.

2.1.) Az összegezés Kbt.-be ütköző részei

"9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):"

"11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Printerház Kft. (1149 Budapest, Róna u. 120-122.), Xcopy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1103 Budapest, Gyömrői út 86.) közös ajánlattevő. Összehasonlító ajánlati ár: bruttó 12.220.080,- Ft. Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően megfelel az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, valamint az értékelési szempont szerint értékelve az bizonyul a legkedvezőbb ajánlatnak."

2.1.) A jogsértés indoka

Ajánlatkérő a fent hivatkozott időpontban és számon a Kbt. Harmadik Része szerint, a Kbt. 121. § -ának (1) bekezdés b) pontja alapján, nyílt közbeszerzési eljárást indított meg "Multifunkciós eszközök beszerzése" megnevezéssel.

Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét a felhívás II.1.5. és II.2.1. pontjában meghatározta.

"II.1.5) A szerződés meghatározása/tárgya

Multifunkcionális (fénymásoló-nyomtató-szkennerek) készülékek tartós bérlete és üzemeltetése, bérleti és üzemeltetési szerződés keretében."

"II.2.1) Teljes mennyiség vagy érték (valamennyi részt, meghosszabbítást és opciót beleértve)

Egy darab ellátási csomag, mely 32 darab - a dokumentáció szerinti kategóriába tartozó, hálózatra kötött, min. 320 felhasználót kiszolgálni képes - multifunkciós eszközt és az azok működését felügyelő menedzsment szoftvert tartalmaz, nettó 53 329 528 forint keretösszeg erejéig. Az ajánlatkérő kéri biztosítani, hogy a fent meghatározott eszközdarabszámon felül, a nyertes ajánlattevő az eredeti megrendelési feltételekkel biztosítson opcionális lehetőséget további, legfeljebb 3 darab multifunkciós eszköz bérletére."

Ajánlatkérő a rendelkezésre bocsátott dokumentáció 19. oldalán, a Közbeszerzési Műszaki leírás alcím alatt, valamint ezzel összhangban a 72. oldalon csatolt nyilatkozat-mintában is előírta, hogy az 1. gép -kategóriájú eszközök nyomtatási felbontásának 1200 dpi -nek kell lennie.

Ajánlatkérő az ajánlatok felbontását követően, 2012. 04. 18-án, a 0258/2012 iktatási számú levelében, a Kbt. 67. § -a értelmében felvilágosítást kért a Printerház Kft. és a Xcopy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevőktől. A felvilágosítás kérés szerint a Printerház Kft. és a Xcopy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevőknek az ajánlat műszaki tartalmát illetően kellett indokolást adni.

A 2012. 04. 18-án kelt - előzőekben hivatkozott - felvilágosítás vonatkozó részének értelmében:

"(2) A dokumentáció 19. oldalán az 1. kategóriájú eszközre is az előírt nyomtatási felbontás 1200 dpi.

Az ajánlattevőnek az 1. kategóriára megajánlott eszköze az Ajánlattevő nyilatkozata szerint „600x600 dpi” nyomtatási felbontású. (A csatolt prospektus szerint 600x600x4 dpi)

Az Ajánlattevő az ajánlatában úgy nyilatkozott, az eszköz teljesíti az 1200 dpi-s követelményt."

Ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló összegezést 2012. 04. 27-én az ajánlattevőknek megküldte, melyben a Printerház Kft. és a Xcopy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők által benyújtott ajánlatot - összegezés 9.a) pontjában - érvényes ajánlatnak és a közös ajánlattevőket - összegezés 9.b) pontjában - pedig, nyertes ajánlattevőnek minősítette.

Az összegezés kézhez vételét követően, az Euro-Profil Rendszerház Kft. (Kérelmező) képviselői 2012. május 2. -án Ajánlatkérőnél betekintettek a Printerház Kft. és a Xcopy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevő által benyújtott ajánlatba, melynek során megállapították, hogy a nyertes Ajánlattevő az 1. gép-kategóriában a Xerox Work Centre 71205 típusú készüléket ajánlotta meg.

A nyertes Ajánlattevő az ajánlatában, az 1. gép-kategória műszaki adatai alapján (ellenőrző táblázatában) megadta, hogy az általa ajánlatba hozott géptípus nyomtatási felbontása: 600 × 600 dpi.

Mint ahogyan az a nyertes ajánlatba való betekintés alapján kiderült, a Kbt. 67. § szerinti felvilágosítás kérésre a nyertes Ajánlattevő nyilatkozott, mely szerint az általa megajánlott géptípus nyomtatási felbontása „600 × 600 × 4 dpi –s felbontás – a 4

bites színadatoknak köszönhetően – megjelenésében megfelel és egyenértékűnek számít az 1200 × 1200 dpi felbontással.”

Álláspontunk szerint a Printerház Kft. és a Xcopy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által, az 1. kategóriájú eszköz esetében az ajánlatban és az indokolásban meg tett nyilatkozatok alapján megállapítható, hogy a közös ajánlattevők ajánlata - ebben a kategóriában - nem felel meg az ajánlatkérő által meghatározott műszaki követelménynek, a közös ajánlattevők által az indokolásban tett nyilatkozat pedig a következők szerint nem fogadható el. [Kbt. 74. § (1) e]

A Dot Per Inch, definíciója azt jelenti, hogy egy inch (25,4 mm) hosszúságú szakaszon hány db képpontot képes elhelyezni a nyomtató. Azaz, egy 1200 Dpi- felbontású berendezés 1200 db képpontot képes elhelyezni 1 inch szakaszon, míg egy 600 Dpi felbontású berendezés csupán 600 db képpontot tud elhelyezni ugyan ezen a szakaszon.

A Dpi definíciójának azonban nincs köze a színmélység definíciójához, melynek a mértékegysége sem Dpi, hanem Bit, így nincs köze a képpont milyenségéhez, ahhoz, hogy az adott képpont fekete-fehér, színes, vagy árnyaltos.

A Printerház Kft és az Xcopy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft 2012.04.18-án kelt - előzőekben hivatkozott - felvilágosítás kérésre adott válaszában megfogalmazott: „600*600*4 dpi-s felbontás – a 4 bites színadatoknak köszönhetően - megjelenésében megfelel és egyenértékűnek számít az 1200*1200 dpi felbontással” válasza, szakmai tévedés, mivel az utolsó szám a színmélység meghatározására alkalmas, nem pedig a felbontás minőségét határozza meg.

Amennyiben a 4 bites színmélységre vonatkozó beadványt elfogadnánk, akkor a kiírásnak tökéletesen megfelelne egy inchenként 1 pontot elhelyező (azaz egy kb. 25,4 mm-es egyetlen pontot nyomtató) 22 bites színmélységű eszköz.

Fentiekből következően, a 600 dpi nem tud hasonlóan jó megoldást szolgáltatni, mint az 1200 dpi, **nem tudja ugyan azokat a nyomtatási feladatokat elvégezni, így egyenértékű megoldásnak nem fogadható el.**

A Kbt. 60. § -ának (1) bekezdése értelmében "Az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania". Ugyanezen jogszabályi hely (7) bekezdése kimondja, hogy "Az ajánlattevő és a részvételre jelentkező az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártáig módosíthatja vagy visszavonhatja az ajánlatát, illetve részvételi jelentkezését".

A Kbt. 83. § -a az ajánlati kötöttségről a következők szerint rendelkezik:

(7) A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kötöttsége), az ajánlattevő pedig az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - nappal hosszabb időtartamban.

A Kbt. 63. §-ának (1) bekezdése, az ajánlatok bírálatával összefüggésben előírja, hogy az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ugyanezen jogszabályi hely (3) bekezdés pedig, rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni, illetve a (4) bekezdés alapján, az ajánlatkérő kizárólag az érvényesnek minősülő ajánlatok esetében végezheti el az ajánlatok értékelését.

Fentiekben leírtak alapján megállapítható, hogy az ajánlati kötöttség beálltának időpontjára a Printerház Kft. és a Xcopy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. olyan közös ajánlatot nyújtott be, amely az 1. kategóriájú gépek vonatkozásában nem felel meg az ajánlatkérő által támasztott műszaki elvárásnak. Tekintettel arra, hogy a jelen kérelmünkben kifogásolt műszaki tartalom az ajánlati kötöttség megsértése nélkül nem orvosolható, ezért jelen esetben a Kbt. 67. § -ának (7) bekezdése értelmében az ajánlat műszaki hibája nem orvosolható.

67. §

(7) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

a) a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy

b) az ajánlati kööttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.

II.) Összefoglalva:

Fentiekben kifejtettek alapján, álláspontunk szerint a 2012. április 27. -én megküldött Összegezésben a Printerház Kft. és a Xcopy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők, mint nyertes Ajánlattevő jogsértő módon került kihirdetésre, ezért kérem a tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a fent részletezett észrevételek, valamint az álláspontunkat alátámasztó adatok, tények továbbá az azokat alátámasztó dokumentumokra történő hivatkozás alapján a jelenlegi tartalmában jogsértő Összegezést a Kbt. 78. § -ában foglaltaknak megfelelően javítani szíveskedjen.

III.) Kérelmező javaslata:

Előzőekben részletesen kifejtett indokaink alapján kérjük, hogy ajánlatkérő intézkedjen az összegezés Kbt. 78. § szerinti javításáról.

Budapest, 2012. május 03.

Tisztelettel:

Laczkó Attila

Euro-Profil Rendszerház Kft

EURO-PROFIL KFT
1173 Bp. Határhalom u. 4.
Adószám: 18936570-2-42