

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő**I.1) Név és címek**¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Magyar Tudományos Akadémia Létesítménygazdálkodási Központ	
Postai cím: Budaörsi út 45.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1112

II. szakasz: Tárgy**II.1) Meghatározás****II.1.1) A közbeszerzés tárgya:**

Vállalkozási szerződés az MTA Székház és Könyvtár rekonstrukciós munkálatainak előkészítése keretében az épületek alapozási tartószerkezeteinek állékonyság vizsgálata, szigetelési tanulmányterv készítése, valamint ehhez kapcsolódóan a Székház és könyvtár alapfalai feltárásának kivitelezése tárgyában.

II.2) A közbeszerzés mennyisége**II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:**

Vállalkozási szerződés az MTA Székház (Műemléki törzsszám: 15440/595) és Könyvtár rekonstrukciós munkálatainak előkészítése keretében az épületek alapozási tartószerkezeteinek állékonyság vizsgálata, szigetelési tanulmányterv készítése, valamint ehhez kapcsolódóan a Székház és könyvtár alapfalai feltárásának kivitelezése tárgyában.

A. Vizsgálatok:

I. Épületszerkezeti felmérés

II. Anyagtani vizsgálat

III. Tartószerkezeti ellenőrzés Székház

IV. Tartószerkezeti ellenőrzés Könyvtár

V. Falnedvesség vizsgálat

VI. Szigetelési tanulmányterv

B. Feltárások:

Az A. pontban meghatározott vizsgálatok elvégzése, és tanulmányok, tervek elkészítése érdekében az alább meghatározott területeken szükséges az alapfeltárási munkákat elvégezni:

I. Az épület Széchenyi térre néző főhomlokzatán

II. A belső udvaron, az Átkötő-szárny előtt

III. Az Antal József rakparti homlokzaton, a Székház - Könyvtár épületek találkozásánál

IV/a. Az Akadémia utcai falszakaszon alpmélység meghatározása geofizikai módszerrel

V. Az Arany János utcai homlokzaton

VI. Az Antal József rakparton a Széchenyi tér sarkánál

VII. A belső udvaron, a félköríves lépcsőház melletti falszakaszon

VIII. Az Antal József rakparton a megszüntetett alagútnál

A feltárási munkákat két ütemben kell megvalósítani.

Ajánlattevő feladata a burkolatbontási és munkakezdési engedély beszerzése, továbbá a szükséges szakfelületek megrendelése.

A terület régészetiileg védett, a munkavégzéshez előírt régészeti szakfelügyelet biztosítása Ajánlattevő feladata és költsége.

Az épületegyüttesre vonatkozóan a feltárt szerkezetek vizsgálata, szigetelési tanulmányterv (melynek tárgya meglévő, műemléki épületen végzett, terepszint alatt kialakított utólagos fal és padló vízszigetelése) készítése

érdekében az épület külső homlokzata mellett szükséges munkagödrök kialakítása. A munkagödrök alapterülete 2,2mx3,4m, 1,8mx3,4m és 3,0mx3,0m mélységük pedig kb.8m. A gödrök megtámasztása több sorban dúcolt pátrialemezes kialakítással oldható meg, részleteiben a kiviteli tervek szerint.

A IV/a. Arany J utcai falszakaszon alpmélység meghatározása céljából a pincei P0035 sz. helyiség észak-keleti sarkában, falaktól 0,5-1,0 m távolságban, padlósíktól -6,0 m mélységben furat kialakítása, a furatban elhelyezett műszerrel (szeizmikus, vagy egyéb geofizikai módszerrel) a szomszédos két alapfal mélységének meghatározása.

A feltáráshoz kapcsolódó kiviteli terv szervezési munkarésze tartalmaz részletes kivitelezési ütemtervet. Az ütemezés a dunai vízállások várható alakulásához illeszkedik, de fiktív kezdési dátummal.

Főbb mennyiségi adatok:

- aszfalt burkolatbontás 69 m²
- gépi földkiemelés 133 m³
- kézi földkiemelés 266 m³
- pátria lemez megtámasztás 251 m²
- zöldterület helyreállítása 50 m²
- alpmélység geofizikai módszerrel történő vizsgálata
- épületszerkezeti és anyagtani vizsgálata
- falnedvesség vizsg és szigetelési tanulmányterv készítés

A részletes műszaki szakmai leírást az egyéb közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

Szállítandó dokumentáció(k), részteljesítési határidők:

- Épületszerkezeti felmérési terv és kivitelezési ütemterv

Teljesítési határidő: szerződéskötéstől számított 10. munkanap

- Kivitelezési átadási dokumentáció

Teljesítési határidő: a munkaterület átadásától számított 60. munkanap (Munkaterület átadása a Duna vízállásának függvénye)

- Épületszerkezeti vizsgálati jelentés

Teljesítési határidő: munkaterület átadásától számított 75. munkanap

- Szigetelési tanulmányterv

Teljesítési határidő: a munkaterület átadásától számított 90. munkanap

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Ajánlatkérő a Kbt. Második rész, XV. Fejezet szerinti eljárást alkalmazta

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Kbt. 81. § szerinti gyorsított nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ 2018/S 159–364608

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ 14515/2018 (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² –

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: - ²

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: - ²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 1 Rész száma: ² []

Elnevezés: Vállalkozási szerződés az MTA Székház rekonstrukciójának előkészítéséhez faanyagvédelmi és statikai szakvélemény elkészítésének II. üteme tárgyában.

Az eljárás eredményes volt **X igen** nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Ajánlattevő neve: Perfektum Építész Kft.

székhelye: 1036 Budapest, Perc u. 2.

adószáma: 26295464-2-41

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

Ajánlati elem megnevezése	Ajánlat
1.1. Az M/2.1. alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet releváns szakmai tapasztalata (műemlék épületeken elvégzett tartószerkezeti szakértések darabszáma) (minimum 0 és maximum 20 db tartószerkezeti szakértés) – db szakértés	20 db szakértés
1.2. Az M/2.2. alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet releváns szakmai tapasztalata (szakterületén belül elvégzett felelős műszaki vezetések darabszám) (minimum 0 és maximum 20 db felelős műszaki vezetés vehető figyelembe) – db felelős műszaki vezetés	20 db felelős műszaki vezetés
1.3. Az M/2.3. alkalmassági követelményre megajánlott szakember alkalmassági minimum követelményen felüli többlet releváns szakmai tapasztalata (műemlék épületeken elvégzett épület diagnosztikai vizsgálatok darabszáma) (minimum 0 és maximum 20 db műemlék épületen elvégzett épület diagnosztikai vizsgálat vehető figyelembe) – db műemlék épület	20 db diagnosztikai vizsgálat
2.1. Nettó vállalkozói díj (nettó Ft)	54.454.000.- Ft

Alkalmassági indoklása: Ajánlattevő benyújtott ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek, Ajánlattevő az elektronikusan elérhető adatbázisokban található adatok, valamint az eljárás során benyújtott nyilatkozatok alapján nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében foglalt kizáró okok hatálya alatt, továbbá a benyújtott igazolások és nyilatkozatok alapján alkalmas a szerződés teljesítésére, ajánlata érvényes.

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Perfektum Építész Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.1. Az M/2.1. alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet releváns szakmai tapasztalata (műemlék épületeken elvégzett tartószerkezeti szakértések darabszáma) (minimum 0 és maximum 20 db tartószerkezeti szakértés) – db szakértés	15	10,00	150,00
1.2. Az M/2.2. alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet releváns szakmai tapasztalata (szakterületén belül elvégzett felelős műszaki vezetések darabszám) (minimum 0 és maximum 20 db felelős műszaki vezetés vehető figyelembe) – db felelős műszaki vezetés	20	10,00	200,00
1.3. Az M/2.3. alkalmassági követelményre megajánlott szakember alkalmassági minimum követelményen felüli többlet releváns szakmai tapasztalata (műemlék épületeken elvégzett épület diagnosztikai vizsgálatok darabszáma) (minimum 0 és maximum 20 db műemlék épületen elvégzett épület diagnosztikai vizsgálat vehető figyelembe) – db műemlék épület	15	10,00	150,00

2.1. Nettó vállalkozói díj (nettó Ft)	50	10,00	500,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1.000,00
Adott esetben a részzempontokra adott pontszám szöveges értékelése: -			

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a Dokumentációban meghatározott feltételeknek megfelelő ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont szerint értékelte az alábbi módszerek szerint:

- az 1.) értékelési részzempont alszempontjai esetén a Közbeszerzési Értesítő 147. számában, 2016. december 21.-én megjelent a Közbeszerzési Hatóság Útmutatójának 1. sz. mellékletében foglalt B. 1. pontja szerinti abszolút értékelési módszer az egyes részzempontok vonatkozásában az alább ismertetett pontozás alapján,

- a 2.) értékelési részzempont esetén a Közbeszerzési Értesítő 147. számában, 2016. december 21.-én megjelent a Közbeszerzési Hatóság Útmutatójának 1. sz. mellékletében foglalt A.1. ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszere, mely alapján a lekedvezőbb (legalacsonyabb) ajánlat a maximális pontszámot, a többi ajánlat pedig a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva a fordított arányosítással kiszámított kevesebb pontszámot kapja,

A pontszámítás módszere:

Minőségi szempontok:

1.1. Az M/2.1. alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet releváns szakmai tapasztalata

Az **1.1. alszempont** vonatkozásában ajánlattevőknek be kell mutatniuk az **M/2.1. alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakember szakmai tapasztalatát** (mely szakembernek a szerződés teljesítése során érvényes SZÉSI jogosultsággal szükséges rendelkeznie). **Ajánlatkérő a szakmai tapasztalat körében a műemlék épület(ek) tartószerkezeteinek mechanikai ellenállás és stabilitásra történő szakértése tárgyában szerzett építésügyi műszaki szakértési tapasztalatot értékeli az alábbiak figyelembevételével:**

- **műemléknek** a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 15. és 17. pontja szerinti fogalom minősül;
- **épületnek** az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 10. pontja szerinti fogalom minősül;
- **építésügyi műszaki szakértési tapasztalatnak** a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 20. § (2) bekezdése szerinti tevékenység minősül;
- **egy darabnak műemlék épületen végzett építésügyi egy műszaki szakértési tevékenység minősül;**
- ugyanazon megrendelő **ugyanazon épületén, de más-más tartószerkezet vonatkozásában és más-más szerződés keretében végzett szakértési tevékenység annyi darabnak minősül, ahány szerződés keretében sor került a szakértések elkészítésére;**
- releváns szakmai tapasztalatként kizárólag a szakember olyan munkái vehetőek figyelembe, melyeken a szakember **építésügyi műszaki szakértési tevékenységet látott el tartószerkezetek mechanikai ellenállása és stabilitása tárgyában (is).**

Ajánlatkérő a 1.1. értékelési alszempont tekintetében (A teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági minimum követelményen felüli releváns szakmai tapasztalata) a Kbt. 77. § (1) bekezdésben foglaltak alapján, műemlék épületeken elvégzett 20 db tartószerkezeti szakértések darabszámban határozza meg, azon legkedvezőbb szintet, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra a maximális pontszámot adja.

Legkedvezőbb ajánlat: 20 db tartószerkezeti szakértés tekintetében szerzett releváns szakmai tapasztalat.

Pontszámítás módszere: pontkiosztás az alábbiak szerint

- 0 db tartószerkezeti szakértés: 0 pont
- 1 db tartószerkezeti szakértés: 0,5 pont
- 2 db tartószerkezeti szakértés: 1 pont
- 3 db tartószerkezeti szakértés: 1,5 pont
- 4 db tartószerkezeti szakértés: 2 pont
- 5 db tartószerkezeti szakértés: 2,5 pont
- 6 db tartószerkezeti szakértés: 3 pont
- 7 db tartószerkezeti szakértés: 3,5 pont
- 8 db tartószerkezeti szakértés: 4 pont
- 9 db tartószerkezeti szakértés: 4,5 pont
- 10 db tartószerkezeti szakértés: 5 pont
- 11 db tartószerkezeti szakértés: 5,5 pont
- 12 db tartószerkezeti szakértés: 6 pont
- 13 db tartószerkezeti szakértés: 6,5 pont
- 14 db tartószerkezeti szakértés: 7 pont
- 15 db tartószerkezeti szakértés: 7,5 pont
- 16 db tartószerkezeti szakértés: 8 pont
- 17 db tartószerkezeti szakértés: 8,5 pont
- 18 db tartószerkezeti szakértés: 9 pont
- 19 db tartószerkezeti szakértés: 9,5 pont
- 20 db tartószerkezeti szakértés: 10 pont

1.2. Az M/2.2. alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet releváns szakmai tapasztalata

Az 1.2. alszempont vonatkozásában ajánlattevőknek be kell mutatniuk az M/2.1. alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakember szakmai tapasztalatát (mely szakembernek a szerződés teljesítése során érvényes MV-M jogosultsággal szükséges rendelkeznie). Ajánlatkérő a szakmai tapasztalat körében a szakember szakterületén belül elvégzett felelős műszaki vezetések tekintetében szerzett tapasztalatot értékeli az alábbiak figyelembevételével:

- **műemléknek** a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 15. és 17. pontja szerinti fogalom minősül;
- **épületnek** az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 10. pontja szerinti fogalom minősül;
- **felelős műszaki vezetői tapasztalatnak** a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerinti tevékenység minősül;
- **egy darabnak a szakember szakterületén belül elvégzett felelős műszaki vezetés minősül;**
- ugyanazon megrendelő részére **ugyanazon szerződés keretében végzett felelős műszaki vezetés egy darabnak minősül;**
- releváns szakmai tapasztalatként kizárólag a szakember olyan munkái vehetőek figyelembe, melyeken a szakember **szakterületén belül felelős műszaki vezetési tevékenységet látott el.**

Ajánlatkérő a 1.2. értékelési alszempont tekintetében (A teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági minimum követelményen felüli releváns szakmai tapasztalata) a Kbt. 77. § (1) bekezdésben foglaltak alapján, 20 db, a szakember szakterületén belül végzett felelős műszaki vezetésben határozza meg, azon legkedvezőbb szintet, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra a maximális pontszámot adja.

Legkedvezőbb ajánlat: 20 db, a szakember szakterületén belül végzett felelős műszaki vezetés tekintetében

szerzett releváns szakmai tapasztalat.

Pontszámítás módszere: pontkiosztás az alábbiak szerint

- 0 db szakember szakterületén belül végzett felelős műszaki vezetés: 0 pont
- 1 db szakember szakterületén belül végzett felelős műszaki vezetés: 0,5 pont
- 2 db szakember szakterületén belül végzett felelős műszaki vezetés: 1 pont
- 3 db szakember szakterületén belül végzett felelős műszaki vezetés: 1,5 pont
- 4 db szakember szakterületén belül végzett felelős műszaki vezetés: 2 pont
- 5 db szakember szakterületén belül végzett felelős műszaki vezetés: 2,5 pont
- 6 db szakember szakterületén belül végzett felelős műszaki vezetés: 3 pont
- 7 db szakember szakterületén belül végzett felelős műszaki vezetés: 3,5 pont
- 8 db szakember szakterületén belül végzett felelős műszaki vezetés: 4 pont
- 9 db szakember szakterületén belül végzett felelős műszaki vezetés: 4,5 pont
- 10 db szakember szakterületén belül végzett felelős műszaki vezetés: 5 pont
- 11 db szakember szakterületén belül végzett felelős műszaki vezetés: 5,5 pont
- 12 db szakember szakterületén belül végzett felelős műszaki vezetés: 6 pont
- 13 db szakember szakterületén belül végzett felelős műszaki vezetés: 6,5 pont
- 14 db szakember szakterületén belül végzett felelős műszaki vezetés: 7 pont
- 15 db szakember szakterületén belül végzett felelős műszaki vezetés: 7,5 pont
- 16 db szakember szakterületén belül végzett felelős műszaki vezetés: 8 pont
- 17 db szakember szakterületén belül végzett felelős műszaki vezetés: 8,5 pont
- 18 db szakember szakterületén belül végzett felelős műszaki vezetés: 9 pont
- 19 db szakember szakterületén belül végzett felelős műszaki vezetés: 9,5 pont
- 20 db szakember szakterületén belül végzett felelős műszaki vezetés: 10 pont

1.3 Az M/2.3. alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet releváns szakmai tapasztalata

Az 1.3. alszempont vonatkozásában ajánlattevőknek be kell mutatniuk az M/2.3. alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakember szakmai tapasztalatát (mely szakembernek a szerződés teljesítése során érvényes műemléki épületdiagnosztika szakterület jogosultsággal szükséges rendelkeznie). Ajánlatkérő a szakmai tapasztalat körében a műemlék épület(ek) épületdiagnosztikai vizsgálatára vonatkozásában szerzett szakmai tapasztalatot értékeli az alábbiak figyelembevételével:

- az értékelési részszerpont keretében értékelt szakmai tapasztalat és az M/2.3. alkalmassági követelményben vizsgált – a jogosultság megszerzéséhez figyelembe vett - szakmai tapasztalat között az átfedés nem megengedett (vagyis az alkalmassági követelmény igazolására szolgáló, ahhoz megjelölni kívánt projekt/munka nem vehető figyelembe az értékelési részszerpontra történő megajánlásakor);
- **műemléknek** a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 15. és 17. pontja szerinti fogalom minősül;
- **épületnek** az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 10. pontja szerinti fogalom minősül;
- **épületdiagnosztika vizsgálatnak** a 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelet 2. § 4. pontja szerinti tevékenységek minősülnek;
- **egy darabnak egy műemlék épületen végzett épületdiagnosztika vizsgálat minősül;**
- ugyanazon megrendelő ugyanazon épületén végzett vizsgálatok egy darabnak minősülnek, ha a tevékenységeket a megrendelő ugyanazon szerződés keretében rendelte meg és vette át;
- releváns szakmai tapasztalatként kizárólag a szakember olyan munkái vehetőek figyelembe, melyeken a szakember az **épületdiagnosztika vizsgálat végrehajtásában részt vett.**

Ajánlatkérő a 1.3. értékelési alszempont tekintetében (A teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági minimum követelményen felüli releváns szakmai tapasztalata) a Kbt. 77. § (1) bekezdésben foglaltak alapján, 20 db műemlék épületen elvégzett épület diagnosztikai vizsgálatban határozza meg, azon legkedvezőbb szintet, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra a maximális pontszámot adja.

Legkedvezőbb ajánlat: 20 db műemlék épületen elvégzett épület diagnosztikai vizsgálat tekintetében szerzett

releváns szakmai tapasztalat.

Pontszámítás módszere: pontkiosztás az alábbiak szerint

- 0 db műemlék épületen elvégzett épület diagnosztikai vizsgálat: 0 pont
- 1 db műemlék épületen elvégzett épület diagnosztikai vizsgálat: 0,5 pont
- 2 db műemlék épületen elvégzett épület diagnosztikai vizsgálat: 1 pont
- 3 műemlék épületen elvégzett épület diagnosztikai vizsgálat: 1,5 pont
- 4 db műemlék épületen elvégzett épület diagnosztikai vizsgálat: 2 pont
- 5 db műemlék épületen elvégzett épület diagnosztikai vizsgálat: 2,5 pont
- 6 db műemlék épületen elvégzett épület diagnosztikai vizsgálat: 3 pont
- 7 db műemlék épületen elvégzett épület diagnosztikai vizsgálat: 3,5 pont
- 8 db műemlék épületen elvégzett épület diagnosztikai vizsgálat: 4 pont
- 9 db műemlék épületen elvégzett épület diagnosztikai vizsgálat: 4,5 pont
- 10 db műemlék épületen elvégzett épület diagnosztikai vizsgálat: 5 pont
- 11 db műemlék épületen elvégzett épület diagnosztikai vizsgálat: 5,5 pont
- 12 db műemlék épületen elvégzett épület diagnosztikai vizsgálat: 6 pont
- 13 db műemlék épületen elvégzett épület diagnosztikai vizsgálat: 6,5 pont
- 14 db műemlék épületen elvégzett épület diagnosztikai vizsgálat: 7 pont
- 15 db műemlék épületen elvégzett épület diagnosztikai vizsgálat: 7,5 pont
- 16 db műemlék épületen elvégzett épület diagnosztikai vizsgálat: 8 pont
- 17 db műemlék épületen elvégzett épület diagnosztikai vizsgálat: 8,5 pont
- 18 db műemlék épületen elvégzett épület diagnosztikai vizsgálat: 9 pont
- 19 db műemlék épületen elvégzett épület diagnosztikai vizsgálat: 9,5 pont
- 20 db műemlék épületen elvégzett épület diagnosztikai vizsgálat: 10 pont

2. Árszempont:

2.1. Nettó vállalkozó díj (Ft)

Legkedvezőbb ajánlat: legalacsonyabb nettó vállalkozó díjat tartalmazó ajánlat.

Ajánlattevők az egész szolgáltatásra vállalt nettó vállalkozói díjat ajánlhatják meg **egész számra kerekítve, magyar forint pénznemben.**

Pontszámítás módszere: A legkedvezőbb ajánlat a maximális 10 pontot, a többi ajánlat pedig a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva a fordított arányosítás módszerével kiszámított kevesebb pontszámot kapja az 1-10 skálán.

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{legrosszabb}}$: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

A nyertes ajánlat a fenti módszerrel kiszámított legmagasabb súlyozott pontszámot elért ajánlat.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Nyertes Ajánlattevő neve: Perfektum Építész Kft.

székhelye: 1036 Budapest, Perc u. 2.

adószáma: 26295464-2-41

Ellenszolgáltatás összege: 51.454.000.- Ft

Ajánlata kiválasztásának indokai:

A fent nevezett Ajánlattevő ajánlata a jelen összegezés V.2.2. pontjában foglaltakra figyelemmel érvényes, és az értékelési szempontokra tekintettel az Ajánlatkérő számára a legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlatot tartalmazza. A kért ellenszolgáltatás teljesítéséhez szükséges anyagi fedezet Ajánlatkérő rendelkezésére áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele²

X igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: Tartószerkezeti szakértői feladatok ellátása, Műemléki épületdiagnosztikai feladatok ellátása, Alapozási tartószerkezeti állékonyság vizsgálati feladatok ellátása, Falszigetelési tervezési feladatok ellátása, Szakértői és tervezési feladatok ellátása, Feltárási munkák, forgalomtechnikai feladatok ellátása, Mintavételezés, laboratóriumi feladatok ellátása.

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

A nyertes ajánlatot tevő ajánlatában:

Tartószerkezeti szakértői feladatok ellátása:

Alvállalkozó neve: Baratta Építész Mérnöki Iroda Kft.

székhely: 8900 Zalaegerszeg, Bíró Márton u. 71.

adószám: 11359683-2-20

Műemléki épületdiagnosztikai feladatok ellátása:

Alvállalkozó neve: Baratta Építész Mérnöki Iroda Kft.

székhely: 8900 Zalaegerszeg, Bíró Márton u. 71.

adószám: 11359683-2-20

Alapozási tartószerkezeti állékonyság vizsgálati feladatok ellátása:

Alvállalkozó neve: Petik Mérnöki Szolgáltató Kft.

székhely: 2111 Szada, Fenyvesligeti út 2.

adószám: 10673119-2-13

Falszigetelési tervezési feladatok ellátása:

Alvállalkozó neve: Méhes Renoszig Kft.

székhely: 1103 Budapest, Kada u. 23.

adószám: 10452666-2-42

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Ajánlati felhívás III.1.3) M/1.1. pontjában előírt alkalmassági követelmény: Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 6 évben (72 hónapban) teljesített legalább 1 db beépített városi környezetben lévő épület alapozási tartószerkezeteinek állékonyságvizsgálatára vonatkozó referenciával, melynek része volt pátrialemezes és/vagy lemezes munkatérrelhatárolást tartalmazó alapfeltárási munka is, ahol a munkagödör mélysége elérte a minimum 6 m-t, alapterülete elérte a minimum 4,5 m²-t, és a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

Kapacitást nyújtó szervezet neve: Petik Mérnöki Szolgáltató Kft.

székhely: 2111 Szada, Fenyvesligeti út 2.

adószám: 10673119-2-13

Ajánlati felhívás III.1.3) M/1.2. pontjában előírt alkalmassági követelmény: Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 6 évben (72 hónapban) teljesített legalább 1 db szigetelés tanulmányterv elkészítésére vonatkozó referenciával, melynek tárgya meglévő, műemléki épületen végzett, terepszint alatt kialakított, utólagos fal és padló vízszigetelése.

Kapacitást nyújtó szervezet neve: Méhes Renoszig Kft.

székhely: 1103 Budapest, Kada u. 23.

adószám: 10452666-2-42

Ajánlati felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában előírt alkalmassági követelmény: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a feladat ellátásához legalább 1 fő szakemberrel, aki a 266/2013. Korm. rendelet szerinti SZÉS1 jogosultság megszerzéséhez szükséges „követelményként” előírt végzettségi követelménynek megfelel a Korm. rendelet 1. sz. melléklet II. cím 2. rész 12. pontja alapján, továbbá rendelkezik a 266/2013. Korm. rendelet 9. § (7) bekezdésében meghatározott szakmai gyakorlati idővel.

Kapacitást nyújtó szervezet neve: Baratta Építész Mérnöki Iroda Kft.

székhely: 8900 Zalaegerszeg, Bíró Márton u. 71.

adószám: 11359683-2-20

Ajánlati felhívás III.1.3. M/2.3. pontjában előírt alkalmassági követelmény: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki a 439/2013. Korm. rendelet szerinti „műemléki épületdiagnosztika szakterület” jogosultság megszerzéséhez szükséges „követelményként” előírt végzettségi és szakmai gyakorlati követelményeknek megfelel a Korm. rendelet 7. § (5) bek. és 8. § (6) bek. alapján. A megnevezett szakember(ek) szakmai tapasztalata az M/2.3. alkalmassági követelmény vonatkozásában abban az esetben kerül megállapításra, ha a szakmai önéletrajzban feltüntetett releváns képesítések/projektek/munkák a hivatkozott Korm. rendelet 1.sz. melléklet 6. pontjában meghatározott számítási módszer alapján legalább 30 pontnak megfelelő szakmai gyakorlatot igazolnak.

Kapacitást nyújtó szervezet neve: Baratta Építész Mérnöki Iroda Kft.

székhely: 8900 Zalaegerszeg, Bíró Márton u. 71.

adószám: 11359683-2-20

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

1.

Érvénytelen ajánlatot tevő neve: Bartal és Rabb Építőipari Tervező és Fővállalkozó Kft.

székhely: 7624 Pécs, Alkotmány u. 34.

adószám: 11366184-2-02

Érvénytelenség indoka:

A Bartal és Rabb Építőipari Tervező és Fővállalkozó Kft. által benyújtott ajánlata nem tartalmaz egyetlen, az Ajánlatkérő által szakmai ajánlatként benyújtani kért dokumentumot sem.

A Kbt. 71. §-ban foglalt hiánypótlásra vonatkozó szabályok többek között az alábbiakat írják elő:

(3) **A hiánypótlás csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfelelően a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak.** A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) **A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:**

a) **nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és**

b) **annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható,**

továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

Tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 81. § szerinti nyílt eljárás, így annak (11) bekezdésében foglaltak is megfelelően alkalmazandók, azaz hogy, „**az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.**”, amely jelen esetben **azt jelenti, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő által a Kbt. 76. § (2) bekezdése alapján meghatározott értékelési szempontokra az ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártáig köteles megtenni!**

Jelen közbeszerzési eljárás során Ajánlatkérő a **felolvasó lapon** az értékelési szempontok körében

- az ajánlati ár vonatkozásában kizárólag a főbb adatot kérte rögzíteni, **az arra vonatkozó részletezést a szakmai ajánlatban kérte megadni**, továbbá
- a szakemberek többlétszakmai tapasztalatára vonatkozóan is csak a főbb számszerűsíthető adatokat kérte rögzíteni, míg a **szakemberre vonatkozó tényleges ajánlatot** (szakember megnevezése, szakmai önéletrajza, rendelkezésre állási nyilatkozata, végzettséget, képzettséget igazoló okiratok másolata) **a szakmai ajánlat részeként kérte csatolni.**

A **Bartal és Rabb Építőipari Tervező és Fővállalkozó Kft.** az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatának felolvasólapján a minőségi értékelési részszerzőpontokra vonatkozó **3 db alapadatot megadta, azonban nem nyújtotta be az ajánlatát az ajánlattételi határidőre a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a felolvasólapon megadott darabszámnak megfelelően a szakemberek nevére, végzettségére és szakmai gyakorlatára vonatkozóan**, azaz az ajánlattevő ajánlata az 1.1. – 1.3. minőségi részszerzőpontra **értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott**, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára.

A jelen esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja alapján a hiánypótlás a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, mert a **Bartal és Rabb Építőipari Tervező és Fővállalkozó Kft.** az ajánlatát az ajánlattételi határidőre az 1.1. – 1.3. részszerzőpontra nem nyújtotta be, az ajánlat a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a felolvasólapon megadott darabszámnak megfelelő ajánlatot nem tartalmaz, felvilágosításkérés pedig ellentmondás hiányában nem rendelhető el.

Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem orvosolható.

A hiánypótlás a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem alkalmazható, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az 1.1. – 1.3. részszerzőpontra az ajánlatkérő által

bemutatni kért szakemberek személyét az ajánlatában az ajánlattételi határidőre nem nevezte meg.

A fentiek alapján Ajánlattevő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez értékelhető ajánlatot nem tett, amelynek alapján az ajánlata a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésére, és a Kbt. 81. § (11) pontjára figyelemmel jogszabályba ütközik, azaz az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2.

Érvénytelen ajánlatot tevő neve: Global Terv Kft.

székhely: 1137 Budapest, Szegedi út 37-39.

adószám: 14541744-2-41

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen figyelemmel arra, hogy az ajánlat az alábbiak szerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában előírta, hogy „AT-nek nyilatkoznia kell, hogy van-e folyamatban változásbejegyzési eljárása a cégbíróság előtt (nemleges nyilatkozat is csatolandó). Amennyiben igen, úgy a Kr. 13. §-a alapján az ajánlathoz csatolni kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást.”

Fenti nyilatkozat tekintetében az EKR-ben elektronikus űrlap állt Ajánlattevők rendelkezésére, melyben a fentiekre vonatkozó nyilatkozatot megtehetik.

Az Ajánlattevő által, az ajánlat részeként benyújtott, fentiekre vonatkozó űrlapban Ajánlattevő nem jelölte meg, hogy van-e, vagy nincs folyamatban Ajánlattevő vonatkozásában változásbejegyzési eljárás és ezen hiányosságot Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem pótolta, **így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

2. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) 4. pontjában többek között a következőket írta elő:
„4. Az ajánlathoz csatolni kell a korábbiakban előírtakon túl (a csatolandó dokumentumok részletes listását az ajánlati dokumentáció tartalmazza:
— Kbt. 66. § (6) bek. a)-b) pontjaira vonatkozó nyilatkozatot (nemleges tartalommal is)”

A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontjaira (a teljesítéshez igénybe venni kívánt alvállalkozókra) vonatkozó nyilatkozatot, és azt Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem csatolta, **így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

3. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) 4. pontjában többek között a következőket írta elő:
„4. Az ajánlathoz csatolni kell a korábbiakban előírtakon túl (a csatolandó dokumentumok részletes listását az ajánlati dokumentáció tartalmazza:
— Kbt. 65. § (7) bek. szerinti nyilatkozatot (nemleges tartalommal is) és szükség esetén a Kbt. 65. § (7) bek. szerinti okiratokat is ”

A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti (az alkalmassági követelmények igazolásához igénybe venni kívánt kapacitást nyújtó szervezet(ek)re vonatkozó) nyilatkozatot és azt Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem csatolta, **így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

3.

Érvénytelen ajánlatot tevő neve: SYCONS Tanácsadó, építőipari fővállalkozó, kivitelező és tervező Kft.

székhely: 2461 Tábornok, Ötház puszta 1. A. ép.

adószám: 10335712-2-13

Érvénytelenség indoka:

A ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen figyelemmel arra, hogy az ajánlat az alábbiak szerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a

közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

1. Ajánlattevő felvilágosítás és hiánypótlás keretében nem oldotta fel az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumban, valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerint tett azon nyilatkozata közötti ellenmondást, hogy az alkalmassági igazolása tekintetében kapacitást nyújtó szervezetre kíván-e támaszkodni vagy sem. Az ajánlat részeként benyújtott, a **Kbt. 65. § (7) bekezdés szerint tett nyilatkozatában az alkalmasság igazolása tekintetében alkalmasságot igazoló kapacitást nyújtó szervezatként megjelölt FŐMTERV 'TT Zrt. és MG Építész Kft. vonatkozásában hiánypótlás keretében sem nyújtotta be a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésben, valamint a 15. § (1) bekezdésben foglalt előírásoknak megfelelően, az alkalmasság igazolása tekintetében igénybe venni kívánt kapacitást nyújtó szervezet által benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot, így ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**
2. Ajánlattevő felvilágosítás és hiánypótlás keretében nem oldotta fel az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumban, valamint az ajánlat részeként benyújtott egyéb dokumentumok közötti ellenmondást, mely szerint **SYCONS Kft., FŐMTERV 'TT Zrt. és MG Építész Kft., mint közös ajánlattevők, a SYCONS Kft., mint a csoportban vezető szerepet betöltő ajánlattevővel vesznek részt az eljárásban.**

Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem csatolta az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumban tett nyilatkozatában közös ajánlattevőként megjelölt FŐMTERV 'TT Zrt. és MG Építész Kft. vonatkozásában az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot, továbbá a közös ajánlattétel esetén előírt közös ajánlattevők által külön-külön benyújtandó alábbi dokumentumokat, vagy valamennyi közös ajánlattevő nevében teendő alábbi nyilatkozatokat:

- Ajánlattevő nyilatkozata az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan [Kbt. 66 § (2) bekezdés] (Valamennyi közös ajánlattevő adatát kérjük feltüntetni)
- Ajánlattevő, közös Ajánlattevők nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdésének k) pont kb) alpontjaiban, foglalt kizáró okok fenn nem állásáról (Közös ajánlattétel esetén valamennyi közös Ajánlattevő részéről külön-külön szükséges benyújtani)
- Ajánlattevő, közös Ajánlattevők nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdésének k) pont kc) alpontjaiban, foglalt kizáró okok fenn nem állásáról (Közös ajánlattétel esetén valamennyi közös Ajánlattevő részéről külön-külön szükséges benyújtani)
- Ajánlattevő nyilatkozata a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozó előírt kizáró okok hatálya alatt nem állása tekintetében a Kbt. 67. § (4), valamint a 321/2015. Korm. rend. 15. § (2) bekezdése alapján. (Valamennyi közös ajánlattevő tekintetében külön-külön kérjük benyújtani.)
- Nyilatkozat folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról. (Nemleges nyilatkozat is csatolandó) (Valamennyi közös ajánlattevő tekintetében külön-külön kérjük benyújtani.)
- Ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontja vonatkozásában a teljesítéshez igénybe venni kívánt alvállalkozók tekintetében. (Közös Ajánlattevők esetén valamennyi közös Ajánlattevő részéről külön-külön szükséges benyújtani.) (Nemleges nyilatkozat is csatolandó)
- Ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerint, az alkalmasság igazolásához igénybe venni kívánt más szervezetek vonatkozásában. (Közös Ajánlattevők esetén valamennyi közös Ajánlattevő részéről külön-külön szükséges benyújtani.) (Nemleges nyilatkozat is csatolandó)
- Nyilatkozat a közös ajánlattételről (adott esetben)
- Közös Ajánlattevők együttműködési megállapodása (közös ajánlattétel esetén)
- Az ajánlatot aláíró(k), kötelezettségvállalásra jogosult(ak) aláírása hitelességének megállapítása érdekében a cégjegyzésre jogosult aláírási címpéldánya vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírás mintája (valamennyi közös ajánlattevő részéről, adott esetben kapacitást nyújtó szervezet részéről is benyújtandó)

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza fenti iratokat, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

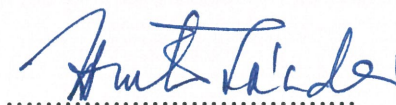
VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdetre: 2018. 10. 13. Lejárata: 2018. 10. 23.
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2018. 10. 12.
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2018. 10. 12.
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: ²

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg² adott esetben

Ajánlatkérők képviselőjében eljárva:
2018. október 12.



Buskó Sándor
MTA LGK
igazgató



Baloghny Spét
Aniko